通義堂文集

敘

唐虞之盛工皆世官用高會之榘矱而兒垂遂以名千秋一技且然况於儒術我朝乾嘉以來羣經饋史方聞之彥必推江南惠戴以六書倡導後進海內翕風殯前弇陋闒汝之無謂也雲集枹應嘉定高郵金壇咸樹旗鼓築壁壘以相雄傑阮太傅摎精擷華輯爲一書曰經籍纂詁郁郁彬彬茂以加矣顧吾思之昔祭酒十有四冊非公乘何以上聞越至於今紅豆三世濟美少詹文簡子弟景行又如艮庭賴有鐵君非灼驗耶余同年儀徵劉君伯山沈潛敏銳同

人望而卻步上承孟瞻年丈之庭諸下牖諸郎恭甫四子之義方蓋惠氏王氏之續也伯山歸道山恭甫惜不中壽余歎青溪老屋弦誦或輟矣豈意艮甫昆季竟克較刊君通義堂文集壽世哉召陵之表章南閣千載一軌也伯山爲學務在推類通達問一得三其曼衍灝瀚若渤海上潮雲霞煥爛魚龍百族出沒變化觀者神眩目迷莫能辨方旁引沛渫淮河江沔飃檣四達非徒窮一水之源委而已也余不知艮甫諸君將如饕詁之無吐棄耶將如近賢之有通檢撮要辨疑雜識之有決擇也是非善繼述者不能矣嗚呼蒼䠩迒之跡而知形依

齊楚方言伊縱異詞而辨聲茲已難矣迺復由本義而引申之旁通之叚借之遂極五音之繁會采色之黼黻

爲作者述者讀者之相待其思名氏於舊德而

盛世乃多孝友之儒也時光緒十一年八月江甯汪士鐸譔

通義堂文集序

吾郡學術之正盛於乾隆中葉先有任顧賈汪王劉之
學後即有焦阮鍾李江黃之學再後則有淩劉之學劉
氏之學出於淩氏而益修其業演迤三世遂爲吾揚學
術之大殿其前於劉氏者得之而愈彰焉劉自孟瞻先
生青溪舊屋集出精蘊內斂若弓之受檠田之有畔謹
守師法者宗之至伯山先生每立一說務在推闡其義
甯繁不殺加赴五都之肆襍賄雲集而已以大胥市尉
爲之辨別良楛使邪贏居奇者不得眩衒故乍覩其詞
一若秦近君之說堯典其實則自立一幹雖枝葉扶疏

垂蔭蔽畝叩其條而振之無不阿那隨風此學術之富舉其膏馥足以沾溉數十百輩在伯山先生稍前則有黟人俞氏正燮學頗相似俞氏泛濫於道釋先生取證於典籍其自爲一例檃括舊說別疏所出見於子注較之俞氏繁偁博引致累正文不同蓋猶是高郵王氏之學特廣大其門庭衡術無異恉也先生通義堂集凡數十萬言其門子恭甫君爲刻數卷前列原書之目余以目中論漢蓺文志某家出於某官意必恢奇可憙昔交文孫張侯申叔皆許借鈔未果張侯橫隕申叔混迹會海內俶擾郡城數警謙甫誠甫兩君抱遺書而遁此集

幸未失墜謙甫君館於南林劉翰怡京卿所京卿請其稾而刻之至是海內宗仰先生學術者不致有俄空缺如之歎衰陋如余求之二十年一旦得誦其說豈非厚幸耶俞氏癸巳類稾存稾兩種王菽原張石洲以師友之誼爲之謀刻不足爲異京卿與先生素無淵源復當舉世不悅學之時獨愛此司空城旦書求名山之藏而傳之其人匪先生之幸實天下後世之幸也先生往館秀水杜氏蘄水郭氏湘鄉曾氏皆力能傳其集而不獲當館杜時爲纂古謠諺月修數金饔飧不繼頃觀集中代杜撰序例從容自適略無愁窘之狀於是知先生爲

人謀忠而於處已雖困彌亨可以想見今京卿之誼既高於杜郭及兩曾氏復使謙甫誠甫二君垂暮之年得覩先人遺集盡播於世其感誦宜何如余以重念吾郡學術之衰竊喜先生全集告成誠有如古人喜心倒極翻致嗚咽又不禁破涕爲笑也庚申仲夏興化後學李詳

通義堂文集序

我　朝經學之盛陵越前載尤莫盛於乾隆一朝傳經家則以江左為淵藪羣經小學皆有纂述若惠氏士奇張氏惠言之於易孫氏星衍江氏聲之於書陳氏奐之於詩凌氏廷堪之於禮段氏玉裁之於說文王氏引之之於廣雅其精詣通識直躋東西京六代而下莫能望其項背也羣經猶有不及治者嘉道諸老復賡續之春秋三傳號為紛岐尤難董理於是句容陳卓人立治公羊丹徒柳賓叔興宗治穀梁而儀徵劉文淇孟瞻治左氏左氏奧博出公穀右又丁赭寇之亂孟瞻先生不獲

卒業以傳伯山先生毓崧再傳恭甫先生壽曾恭甫先生弟謙甫誠甫兩丈與本生家君爲戊子同歲生予生也晚於劉氏三先生不獲奉手而謙甫丈左予校勘羣籍者數年敦篤朴誠不涵雕俗畸說晨夕與共乃得習聞伯山先生之學蓋上承孟瞻下開恭甫蔚然爲江淮大師予益鄉往之一日謙甫丈出通義堂文集十六卷相示則伯山先生所箸也予紬繹再四略窺其藩說經之文得泰半其雜文亦博雅淹貫抗希作者每樹一義必求其通每中一解必竟其緒不爲不根之辭亦不鄉壁虛造與近世說經家守說文孤證穿鑿傅會之習其

論辨近龔定庵而無其偏宕其攷證近俞理初而無其曼衍其校勘近顧千里而無其專斷諡闇然粹然一代通儒也即以文論自桐城派興往往貌為高簡若吐若茹不敢盡其辭序書則宗旨不晰序人則義行不詳讀者嘗惝兮惚兮而無豁然貫通之一候先生之文氣疎以遠旨博以醕懽讀者之有所扞格也則旁引曲證以窮其端委懽讀者之有所疑罔也則精辨堅斷以歸諸眞實若桐城派之若吐若茹則先生所不屑矣抑予更有願焉劉氏三世治左氏而未卒業謙甫丈其益纘述先緒俾告厥成先生有知或亦默爲心許也邪序既竟

而復以左氏敦諫甫丈丈當亦願參筆削之微旨邪歲

在庚申仲冬之月吳興劉承幹

通義堂集目錄

卷三

卷五

卷六

卷八

卷九

卷十

卷十一

卷十二

通集目錄

通義堂文集卷一　　求恕齋叢書

儀徵劉毓崧著

吳興劉承幹校

周易履霜履讀爲禮解上

周易坤初六爻辭云履霜堅冰至釋文引鄭康成注云履讀爲禮案序卦傳云履者禮也禮記祭義云禮者履此者也爾雅釋言云履禮也蓋禮與履二字音旣相近禮記中庸云仁者人也義者宜也皆以疊韻爲訓禮與履疊韻與彼正同而又皆有行義故可以彼此互訓白虎通禮樂篇云禮者人當履而行之左氏昭二十五年傳疏引鄭康成禮序云禮者履也踐而行之曰禮皆其明證亦可以彼此假借詩商頌長發云率履不越毛傳

云履禮也漢書宣帝紀及蕭望之傳所引俱作率禮不越韓詩外傳及說苑所引亦同 此文之履字鄭君必讀爲禮者蓋以禮是正字履乃假借字二字訓雖可通而各有本義故必更其字也段氏玉裁周禮漢讀攷敘例云讀如主於說音讀爲主於更字說義案段氏辨讀如讀爲之異最爲確當鄭不云履讀如禮而必云履讀爲禮者蓋以此文履字當以禮字本義釋之方與易義相合故也 說文禮字下云履也段氏注云履足所依也引伸之凡所依皆曰履此假借之法也履履也禮履也履同而義不同 所以事神致福也从示从豊豊亦聲段氏注云禮有五經莫重於祭故禮字从示豊者行禮之器 履字下云足所依也从尸服履者也从彳夊从舟象履形段氏注云引伸之訓踐如君子所履是也又引伸之訓禮序卦傳詩長發傳是也 據此則禮字之本義爲事神致福履字之本義爲足所服履至

于履之訓踐行禮之訓踐行皆引伸之義也詩魏風葛屨及小雅大東並云糾糾葛屨可以履霜毛公魏風傳云葛屨非所以履霜彼詩之履字是正字其義本取於踐行禮記祭義云霜露既降君子履之彼履字亦謂踐行與詩之履霜同義此爻之履字乃假借字其義非取於踐行二者迥不相同乃注易者多誤釋以踐行之義集解載荀爽文言注云履霜堅冰乾氣加之干寶此爻注云言陰氣動矣則必至於履霜九家文言注云履乾命令而成堅冰也諸家未知履爲假借字遂望文生義而失其本指若正義中王弼注竟以履踐釋之則更誤矣而坤卦實無踐行之象其說與易義不合九家繫下第九章注李鼎祚未濟九四象注並云履爲行虞翻注中言震爲行及履行者尤多遍考唐以前諸家易注從無言坤有行象者惠氏棟周易述云爻例初爲足足所以踐故初爲履張氏惠言虞氏義云履爲足故稱履霜

案此卦上下皆坤而二家以震象釋之未免紆曲　惟鄭君知易之履霜與詩之履霜其義不容相混故其箋詩既依履字釋之（魏風箋云魏俗至冬猶謂葛屨可以履霜小雅箋云乃夏之葛屨今以履霜）而其注易則必讀為禮者蓋深明乎周易取象之方故其說確不可易非後儒以臆見揣測者所可及也案虞氏逸象云坤為禮（繫上第八章注）又云坤為事（坤六三爻注）又云坤為致（困象注）坤與乾旁通（陸績乾文言注云乾六爻發揮變動旁通于坤）虞氏逸象云乾為神（說卦第十一章注）又云乾為神福（謙象傳注）蓋坤體柔順（雜卦傳云坤柔說卦傳云坤順也）故有禮象坤初六與乾初九旁通乾為神而坤事之乾為福而坤致之與說文訓禮為事神致福其義正同況禮

字从示从豊豊亦聲說文示字下云天垂象所以示人也示神事也豊字下云行禮之器也是禮字本諧聲而兼會意之字虞氏逸象云坤爲器觀彖傳繫下傳云夫乾確然示人易矣夫坤隤然示人簡矣是易之取象與會意之旨尤相符合蓋倉頡之造字與庖犧之畫卦本相表裏而許叔重與虞仲翔又皆傳孟氏易故說文與逸象可互證也荀氏文言注云霜者乾之命令九家象傳注云霜者乾之命也說卦傳紀乾之象云爲寒爲冰虞氏逸象云乾爲堅剛遯六二爻注又云坤爲至是霜爲乾象而禮爲坤象與堅冰爲乾象而至爲坤象同 一乾坤旁

通之理荀氏文言注云坤下有伏乾九家象傳注云此卦本乾蓋陰陽相錯其道本如是也月令云季秋之月霜始降又云孟冬之月水始冰案剝爲九月之卦乾鑿度云故剝之爲行剝也當九月之時坤爲十月之卦詩小雅采薇云歲亦陽止鄭箋云十月爲陽時坤用事霜者九月之候冰者十月之候剝之上九變爲上六則成坤卦故先言禮霜後言堅冰至者卽由剝而成坤之象也然則鄭君之讀履爲禮固洞徹乎消息往來之例而非獨聲音訓詁之精矣夫禮訓爲事神霜降於九月則此爻之言禮霜必謂祭霜神於霜降之時然不言祭霜而言禮霜者蓋禮字乃古人祭祀之通稱周禮大宗伯云以玉作六幣以

禮天地四方鄭注云禮謂始告神時薦於神坐以蒼璧禮天以黃琮禮地以青圭禮東方以赤璋禮南方以白琥禮西方以元璜禮北方儀禮覲禮云出拜日於東門之外反祀方明鄭注云此謂會同以春者也禮日於南門外禮月與四瀆於北門外禮山川丘陵於西門外鄭注云此謂會同以夏冬秋者也變拜言禮者容祀也賈疏云言拜無祀言祀兼拜據此則以玉薦神及拜神祀神者皆謂之禮神可知周易之禮與周禮之禮天地四方儀禮之禮日月四瀆禮山川丘陵文義正同則其解當亦不異蓋祭天地四方之神既謂之禮祭日月四瀆山川丘陵之神復謂之禮則祭霜神而亦謂之禮固其宜耳

大戴禮天圓篇載曾子之言曰陰氣勝則凝爲霜雪案淮南子天文訓亦有此語蓋卽本於曾子象傳云陰始凝也卽釋禮霜之意與曾子之言正同董子春秋繁露煖燠孰多篇云天之成功也少陰與而太陰不與故霜加物而雪加於空北堂書鈔引蔡邕月令章句云陰陽各有少太少陰爲秋太陰爲冬也與董子說同案曾子言霜雪爲陰氣者渾言之也董子言雪爲太陰霜爲少陰者析言之也霜旣爲少陰之氣則主霜者必是少陰之神淮南子天文訓云至秋三月青女出以降霜據初學記卷二所引加此今本霜字下有雪字非也霜降於秋爲少陰雪降於冬爲太陰季秋之月有霜無雪高注云主霜雪者蓋增字以足句後人不知古人屬文之例遂於淮南子本文

丙亦增一專字其誤甚矣高誘注云天神青皇女據錢氏塘天文訓補注本他本青皇女作青霄玉女非也青皇蓋卽青帝所謂周家感生帝靈威仰也夫青女爲青皇之女禮記大傳云王者禘其祖之所自出鄭注云孝經曰郊祀后稷以配天配靈威仰也后稷既爲青帝之子則霜神亦得爲青帝之女矣漢書禮樂志載郊祀歌云后土富媼張晏注云坤爲母故稱媼后土既稱富媼則霜神亦得稱媼青女矣正少陰之象說卦傳云兌三索而得女故謂之少女崔憬繫上第九章注云兌爲少陰是少女卽少陰也說卦傳云兌正秋也淮南子作於西漢時去古未遠而天文訓一篇尤多三代以前古法其說必非無本然則周易所謂禮霜蓋謂禮青女之神於霜降之月也左氏昭元年傳云日月星辰之神則雪霜風雨之不時於是乎禜之禮記祭法云幽宗祭星也鄭注云宗皆當爲

禜字之誤也幽宗星壇也下卽引春秋傳曰云云以證之據此則天之星辰分統雪霜風雨蓋雪霜風雨之神卽星辰也左傳雖兼言日月然其上文云則實沈參神也本是專言星辰下文云山川星辰之神亦不言日月特以日月至尊無所不統故此句連言之周禮大宗伯云以槱燎祀司中司命飌師雨師鄭司農注云風師箕也雨師畢也夫風師雨師旣爲主風雨之箕星畢星則靑女亦必爲主霜之星辰無疑蓋靑女之爲星名與婺女織女須女之爲星名其例相同歸妹六三爻辭云歸妹以須鄭注云天文有須女而禮霜神爲祭靑女之星與禱馬祖爲祭天駟之星其例亦相同也周禮校人云春祭馬祖鄭注云馬祖天駟也爾雅釋天云天駟房也左傳言禜霜而周

易言禮霜者蒞霜不時而禳祈者謂之禜無定期者也周禮太祝云掌六祈以同鬼神示四曰禜鄭司農注引春秋傳曰云云以諮之祭法正義云須有祈禱之禮非關正禮之事禮霜始降而祭祀者謂之禮有定期者也祭法正義云宗伯所謂依周禮常祀歲時恆祭案禮天地四方見於大宗伯其為常祀可知禮霜之禮與禮天地四方之禮文義既同則亦為常祀可知古之君子使之必報之故既因事以禳祈則必因時以祭祀如祭法云相近於坎壇祭寒暑也鄭注云相近當為禳祈正義云或寒暑太甚祭以禳之或寒暑頓無祭以祈之周禮籥章云中春晝擊土鼓龡豳詩以逆暑中秋夜迎寒亦如之正義云既告神當有祀事可知夫禳祈寒暑無定期與禜霜正同逆暑迎寒有定期與禮霜正同然則因事以禳祈寒暑

者旣必因時以逆寒迎暑與因事以禜霜者亦必因時以禮霜其義固可比例以得之矣況霜與風雨皆上天之教禮記孔子閒居云天有四時風雨霜露無非教也鄭注云皆人君所當奉行以爲政教禜風雨者亦必祀風雨則禜霜者亦必禮霜明矣大宗伯但言祀風師雨師而不言祀霜者特文不具耳夫天府言祀司民司祿不得因大宗伯未有明文而謂古無司民司祿之祀也左傳言祀司寒不得因周禮未有明文而謂古無司寒之祀也然則周易所言之禮霜雖不見於周禮大宗伯亦安得謂古人無是禮乎且先王以吉禮事鬼神凡可以庇民者莫不致祭雖鬼之衆者如族厲

神之微者如貓虎尙得與三祀八蜡之中所謂有其舉之莫敢廢也況霜神有肅萬物成歲事之功豳風七月云九月肅霜毛傳云肅縮也霜降而收縮萬物秦風蒹葭云白露爲霜毛傳云白露凝戾爲霜然後歲事成而謂不得與靈星之祠雲氣之祭並列於祀典此理之必不然者也後儒但知左傳言禜霜而不知周易言禮霜但知周禮無祀霜之文而不知周易有禮霜之文皆因習見毛詩履霜之訓爲踐行遂本之以釋周易而不復問履爲禮之假借於是三代以前禮霜之典竟湮沒而不彰矣後世將帥霜降講武尙有古人遺意然但祭旗纛之神而不祀霜神未免數典而忘其祖使非有鄭君之注則古制何從攷哉

莧陸當作莧睦解上

周易夬卦九五爻辭莧陸夬夬虞翻本莧字作莧據張氏惠言虞氏義本陸字作睦據晁氏說之古周易音義所引注云莧說也集解引此注莧字作莧蓋李鼎祚所注之周易經文據當日通行之本以從時尚而注中閒載別本以存古義故其注此爻既引背注訓莧為草復引虞注訓莧為說後人見集解之經文作莧疑虞注不當作莧遂妄改莧字為莧字耳今據虞氏義本訂正下文諸莧字仿此惠氏士奇易說反謂作莧為非誤矣莧讀如夫子莧爾而笑之莧集解所引無如字惠氏棟九經古義及周易述注所引皆有如字周易本義辨證所引讀如作讀從義亦相近惠氏易說及孫氏堂二十一家易注所引讀如作讀為案段氏玉裁周禮漢讀攷敘例云讀為主於更字說義此爻虞注惠氏孫氏所引一句三莧字張氏所引一句三莧字皆非更字說義則不當作讀為無疑然即據其說亦可見讀字下必有一字文義始明否則不詞矣睦和睦也集解所引上陸

字作睦亦後人據集解經文之睦字以改虞氏注中之睦字非李氏原文也今從晁氏音義所引訂正佘氏蕭客古經解鉤沈所引同孫氏反謂晁氏爲非誤矣舊讀言莧陸字之誤也馬君荀氏皆從俗言莧陸非也張氏據此數語謂虞氏本當作莧睦其說最確蓋舊讀言莧睦虞氏既以爲誤馬荀從俗言莧陸虞氏又以爲非則虞本必不作莧陸矣篆莧字與莧字篆書及隸字形俱相似最難分析說文莧字从卝莧聲是寬莧字本當卝下加莧而今人多於卝下加莧亦莧字多誤爲莧之驗也說文睦字从目陸字从𠂤目與自形既易混睦與陸體亦易淆故張氏申虞氏說謂莧爲傳寫誤陸當爲睦然莧陸與莧睦古本通用說文莧字見聲莧字讀若丸寬字从此是莧字與見字同音莧字與寬字同音也以詩經用韻攷之衛風考槃之首

章寬字與澗言諺爲韻齊風甫田之三章見字與變丱弁爲韻澗言諺三字與變丱弁三字音皆相近則寬字與見字音亦相近可知寬與見音既相近則莧與萈音亦相近可知此莧萈通用之證說文陸字坴聲睦字亦坴聲古字之同聲者往往通用惠氏易說云唐扶頌曰內和陸兮嚴舉碑曰九族和陸郭仲奇碑曰崇和陸洪氏皆釋云碑以陸爲睦然則漢隸睦皆作陸矣周易述九經古義本義辯證並同其說此睦陸通用之證要之莧與萈陸與睦形相近而音亦相近據虞氏張氏之說則莧陸爲萈睦之誤蓋就形相近而言也據惠氏段氏

之說則莧陸與莧睦相通蓋就音相近而言也二者語似微別而意實相成必兼取其說然後莧陸當作莧睦之義始旁達而無礙矣說文睦字下云目順也一曰敬和也陸字下云高平地據此是睦字之本義訓爲和順而陸字絕無和順之義自當以睦字爲正字說文莧字下云山羊細角者从兔足从苜聲似無和順之義而得訓爲說且與睦字連言者蓋羊字訓祥（說文羊字下云祥也春秋繁露執贄篇云羊之爲言猶祥與）本有善義（釋名釋車云羊祥也祥善也攷工記車人鄭注云羊善也爾雅釋詁云祥善也說文祥字下云福也一云善）故字之從羊者多可訓善如義字美字羨字是也（說文善字下云吉也从羊此與義美同意段注云羊祥也故此三字

從羊義字下云己之威儀也从从我羊徐鉉云此與善同意美字下云甘也从羊大羊在六畜主給膳也美與善同意段注云羊大則肥美膳之言善也羌字下云進善也从羊久聲段氏注云羊善也故从羊莧字从苜說文苜字下云从𦫳目𦫳字下云羊角也象形是莧字本取象於羊角故訓爲山羊細角羊字既有善義則莧字亦得有善義苟字下云自急敕也从羊省與義善美同意莧象羊角與苟从羊省正同故莧亦得有美意善字可訓爲和呂覽貴公篇云夷吾善鮑叔牙高注云善猶和也古人謂彼此和睦爲善左氏成十二年傳宋華元善於令尹子重又善於欒武子襄二十七年傳宋向戌善於趙文子文善於令尹子木故相說者亦謂之相善左氏襄二十六年傳云其子伍舉與聲子相善也莧字既有善義則亦有和義故得訓爲說而與睦字連言也夫凡字皆有本義有引申義故

本義訓爲物名而引申義訓爲人事者往往而有如能
字本訓能而引申訓爲賢能朋字本訓神鳥而引申訓
爲朋黨烏字本訓孝烏而引申訓爲烏呼西字本訓鳥
在巢上而引申訓爲西方許君作說文皆明揭其旨以
見發凡起例之意至於說文但言本義而後世多用其
引申之義者如驕字本訓馬而引申訓爲驕恣鮮字本
訓魚而引申訓爲新鮮獨字本訓犬鬬而引申訓爲孤
獨牢字本訓牛圈而引申訓爲牢固皆各有本義各有
引申義祇可由引申義以推本義不得據本義以廢引
申義也然則莧字之本義訓爲山羊而引申之義訓爲

和睦固其宜矣虞本既作莞而復讀如夫子莞爾而笑之莞者漢人注經言讀如者例各不同有讀如某字而其字與本文異者如晉卦初六爻辭云晉如摧如鄭注云摧讀如南山崔崔之崔詩鄭風大叔于田云叔善射忌鄭箋云忌讀如彼已之子之已此一例也有讀如某字而其字仍與本文同者如書禹貢云北過洚水鄭注云降當讀如郕降于齊師之降禮記中庸云仁者人也鄭注云人也讀如相人偶之人皆與虞注莞讀如莞爾而笑之莞語意相同此又一例也余氏作經解鉤沈但知有前一例不知有後一例於是改虞注爲莞讀夫子

莞爾而笑之莞失虞氏之指矣虞氏引論語夫子莧爾而笑今本作莞爾而笑何晏注云莞爾小笑貌與莧睦之訓和說正相符合釋文作莧爾云莧華版切今作莞蓋虞氏所見之論語作莧爾何氏所據之論語作莧爾陸氏所釋之論語又作莞爾自邢氏作論語疏據唐石經定作莞爾而後人不知魏以前本作莧爾矣又安知漢以前本作莧爾哉猶幸虞氏注所引尚存略可尋見其迹而余氏復據今本改爲莞爾未免於千慮之一失矣見氏引虞注莧說也作莞說也亦非是說文莧字見聲莞字完聲完與見聲本相近大雅韓奕六章完與蠻爲韻小雅頍弁三章見與霰宴爲韻是其明證故莞

可與莧通列子天瑞篇老韭之爲莞也釋文云莞一作莧亦可與莧通說文完字下云古文以爲寬字由偏旁例推亦通用之證周易釋文云莧一本作莞與論語釋文所言相同蓋古字之聲相近者皆可通也然說文莧字下云莧菜也莞字下云艸也可以作席皆與笑說和睦之意遠不相涉故周易之莧睦論語之莧爾而笑雖皆可假莧莞代之而要必以莧字爲正蓋其字本有和睦之意也廣雅釋詁云莧笑也王氏疏證改莧爲莞引論語何注爲證足訂他本之字彙補云莧音義同莞是莧本莞之俗體也誤然莧字固非即莞字亦係假借其正字必當作莧經籍纂詁十六諫莧字下引廣雅云莧笑也蓋所據廣雅有作莧之本也疑廣雅本作莧笑也後之傳寫者誤莧爲

莧耳盍廣雅笑也之訓與虞氏說也之訓相近不獨合於何氏小笑之訓也然則以廣雅論語與周易彼此互證莧爲正字有明徵矣釋文引蜀才注云睦親也通也晁氏音義云陸虞蜀作睦和也案晁氏所引蜀才注與釋文不同當以釋文爲正晁氏蓋誤以虞氏注爲蜀才注耳張氏惠言易義別錄引蜀才注而申之云用虞也陸既爲睦則莧必作莧爾而笑之莧之字原本誤作而今據張成孫所校訂正其說最爲允當蓋陸字作睦既與虞本相同若莧字不作莧則二字上下不類睦訓親通又與虞氏和睦之訓相近若莧字不訓說則二字詞義不聯不得因陸氏偶未引之遂謂蜀才本仍作莧也然則莧陸當作莧睦又得

一證矣況以卦象攷之夬爲三月之辟卦大壯爲二月
之辟卦大壯之六五變爲九五則成夬卦虞氏注下文中行无咎云大壯震爲行五在上中動而得正夬卦上體爲兌大壯上體爲震夬卦
之九五居上體之中由震變兌者實在此爻虞氏注云
震爲笑言五得正位兌爲說張氏惠言申之云自大壯
動也其說最爲精確虞氏逸象云震爲樂乾文言注爲笑萃初六爻注爲喜笑兌象傳注爲大笑說卦第七章注爲後笑同人九五爻注爲言
笑益象傳注凡言喜樂與笑者皆震之象虞氏但引震爲笑
言者特舉一以例其餘耳說卦傳第四章云兌以說之
第五章云說言乎兌第七章云兌說也虞氏云兌爲說

蓋本於說卦傳鄭康成萃彖注及杜預僖二十五年傳注皆云兌爲說兌初九爻辭云和兌吉彖傳云和兌之吉鄭氏遯彖云兌爲和說恆六五爻注即和睦笑說之意虞氏注說卦傳云陽息震成兌震言出口故說蓋震之中畫變爲陽爻則成兌卦震與兌之取象多彼此相因故震有喜樂之象兌亦有和說之象虞氏合震象兌象以釋莧睦眞至當不易之論也惠氏易說云笑說見於面所謂健而說決而和也與九三壯頄有慍相反壯頄者不和有慍者不悅周易述及本義辨證約同其說深得經意蓋九五之莧睦訓爲笑說與九二之惕號訓爲憂懼虞注云惕懼也變爲巽故號前後相對爲文同人九五

先號咷而後笑旅上九先笑後號咷是其證也九二之惕號與彖辭之孚號相應故九五之莧睦亦與彖傳之和悅相應也笑說即喜樂之意喜與慍相反古人每相對爲文如論語三仕爲令尹無喜色三已之無慍色之類損六四之有喜旡與九二之征凶相對征凶與壯頄有慍同意故夬九五之莧睦亦與九三之有慍相對也莧睦與有喜同意學者明於此義亦可以無疑於虞氏之說矣

莧陸當作莧睦解下

周易之莧睦與論語之莧爾其爲喜意一也今本論語莧作莞與今本周易莧作莧其爲借字一也然論語之莞當訓爲笑貌人咸知之而周易之莧當訓爲和說人

罕從之者萑莧下之笑字未改爲他字故俗士亦不至於譌而莧下之陸字多轉爲陸字故通儒尙不免於誤也孟喜本作莧陸注云莧陸獸名決有兌兌爲羊也孫氏堂引說文以證之云孟訓爲獸別此字當從兔足苜聲不從艸見聲桼邵氏爾雅正義及錢氏說文斠詮皆謂說文之萈卽爾雅羱如羊之羱郭注云羱羊似吳羊而大角出西方徐氏說文繫傳云本草注莧羊似麢羊角有文俗作羱陶宏景名醫別錄云山羊卽爾雅羱羊李時珍本草綱目云說文謂之莧羊音桓萑說文止有莧字玉篇廣韻始有羱字玉篇云羱羊大角西方野羊也廣韻云羱野羊角大蘇頌圖經本草云山羊一名野羊李時珍云羊之在原野者故名字或作羱廣韻二十六桓列羱字云山羊細角又列莧字云同上案莧字既象羊角則不應再加羊旁矣又或

作羦玉篇云羦獸似羊惡也與萈訓山羊本異後漢書馬融傳注云完羱野羊也完字書作羦與完字通蓋羦萈音近通用亦猶萈爾通作莞爾也皆萈之別體也爾雅羱在釋獸羊在釋畜本草羊在畜部山羊在獸部與爾雅同蓋以其有野與家之異也周禮疏云案爾雅在野曰獸在家曰畜陸德明云畜是畜養之名獸是毛蟲總號然釋鳥明云四足而毛謂之獸是畜與獸對文雖異而散文則通矣邵氏爾雅正義云古者畜亦稱獸鄭注天官獸醫云獸牛馬之類祭義云古者天子諸侯必有養獸之官犧牲祭牲必於是取之是散文相通也況萈字本象羊角羱字又从羊故雖與羊之種類微別而亦可名為萈羊羱羊是其以獸名訓萈而謂之羊者固非無據矣然以解他處之萈字則是而以解此爻之萈字則非也蓋夬卦上體是兌九四

爻辭云羣羊悔亡所謂羊者正取兌象虞翻注云兌為羊孟氏釋莧字以羊其意必以為九五與九四同是兌體九四既言羣羊則九五之莧字亦當是羊也不知九四若不言羣羊則九五之莧字容或可訓為羊正惟九四既言羣羊則九五之莧字必不可訓為羊矣何則爻辭之取象於物者凡有二例有諸爻之取象彼此皆同者如乾卦四言龍初九潛龍勿用九二見龍在田九五飛龍在天上九亢龍有悔屯卦三言馬六二六四上九皆言乘馬班如履卦再言虎六三九四皆言履虎尾姤卦再言魚九二包有魚九四包无魚漸卦六言鴻初六鴻漸于干六二鴻漸于磐九三鴻漸于陸六四鴻漸于木九五鴻漸于陵上九鴻漸于陸小過再言飛鳥初六飛鳥以凶上六飛鳥離之是其

例也有諸爻之取象彼此各異者如大畜言馬又言牛
言豕九三良馬逐六四童牛之牿六五豶豕之牙頤卦言龜又言虎初九舍爾靈龜
六四虎視眈眈睽卦言馬又言牛言豕初九喪馬勿逐六三其牛掣上九見豕負塗
解卦言狐又言隼九二田獲三狐上九公用射隼于高墉之上革卦言牛又
言虎言豹初九鞏用黃牛之革九五大人虎變上九君子豹變旅卦言雉又言鳥
言牛六五射雉一矢亡上九鳥焚其巢喪牛于易中孚言鳴鶴又言馬匹言
翰音九二鳴鶴在陰六四馬匹亡上九翰音登于天是其例也然則一卦之中
諸爻所取之象其物同則其名必同其物異則其名必
異斷未有物同而名異者也假令九五之莧字非訓為
羊非取象於山羊與九四之羊不為一物則合於取象

各異之例所謂物異而名亦異也抑或九五作莧而九四之羊亦作莧九四作羊而九五之莧亦作羊則合於取象皆同之例所謂物同而名亦同也若如孟氏之說九四九五皆取象於兌羊是其物同矣九四言羊而九五言莧是其名異矣旣非物異名異之類又非物同名同之類六十四卦之中未有此例其說不可從也且大壯卦一言羊再言羝羊六五喪羊于易九三上六皆言羝羊觸藩蓋羝爲牡羊大雅生民毛傳云羝牡羊也說文同與莧爲山羊皆是羊中之一種羊字乃其總名故言羝者必繫以羊亦同物同名之例也夬卦九四之牽羊與大壯之喪羊句法正同若九五之

莧字果是山羊則當改陸字爲羊字云莧羊夬夬方與
大壯之羝羊觸藩句法相類否則羝字下有羊字莧字
下無羊字與物同名同之例顯相背矣況莧字訓爲山
羊則與陸字之文義不相連貫孟氏陸字注今佚不傳
項安世申之云莧山羊也陸其所行之路也猶鴻漸于
陸之陸其說尤屬非是周易言物所行之地者必加他
字以足其文義從無但以物名地名二字連文者如乾
九二曰見龍在田田卽龍所行之路也九五曰飛龍在
天天亦龍所行之路也然必加見字在字於其句閒而
不但言龍田龍天者恐其文不成義耳果如項氏之說

謂陸爲莧所行之路則必于莧字下陸字上加行于二字方與鴻漸于陸句法相合否則鴻漸于陸旣不得但言鴻陸鴻漸于干鴻漸于磐亦不得但言鴻干鴻磐鴻漸于木鴻漸于陵亦不得但言鴻木鴻陵而獨謂莧行于陸可以但言莧陸有是理乎況羝羊所觸之藩且不得但言羝藩則莧羊所行之陸又焉得但言莧陸乎原其致誤之由皆因但知莧字本義訓爲山羊而不知莧字引申義訓爲和睦故雖巧爲傅會而終覺支離也夫周易所載之字多不取本義而取引申之義如彖字本訓豕走而周易用爲彖辭之彖彖字本訓南越大獸而

周易用為象傳之彖豫字本訓象之大者而周易用為豫卦之豫離字本訓離黃倉庚而周易用為離卦之離是其證也況周易之易字訓為簡易變易不易者乃引申之義而本義則訓為蜥易守宮使注易者皆泥於本義而廢引申之義不亦扞格而難通乎然則莧字當用引申義訓為和睦而不當用本義訓為山羊其理固顯然矣若夫諸本作莧陸者多訓為草名馬融注云莧陸一名商陸見正義及學齋佔畢所引釋文引作莧陸商陸也正義及學齋佔畢引王肅注與馬注同一名章陸見兼明書所引又引王肅注與馬注同或名當陸見趙氏輯聞所引鄭康成注云莧陸商陸也見釋文所引正義引作莧陸一名商陸此皆以莧

陸爲一草者也荀爽注云莧陸在上六也陸亦取葉柔根堅也去陰遠故曰陸言差堅於莧莧根小陸根大見集解所引趙氏輯聞引董遇注云陸之爲葉差堅于莧莧根小陸根大與荀爽注之說正同宋衷注云莧莧菜也陸當陸也見釋文所引趙氏輯聞引作莧蕢陸當陸學齋佔畢引作陸商陸也董遇注云莧人莧也陸商陸也見正義及學齋佔畢所引趙氏輯聞引董注云前人以莧陸當陸爲二草疑莧陸乃人莧之誤或當陸二字是衍文此皆以莧陸爲二草者也子夏傳云莧陸木根草莖剛上柔下也見正義及學齋佔畢兼明書所引傳不言何草正義謂其以莧陸爲一蓋以臆揣測之詞未有確據王弼注云莧陸草之柔脆者也注不言何草正義云注直云草之柔脆似亦以爲一同于子夏等也此亦以臆揣測之詞不足憑信此皆渾言莧陸爲草名而不言一草二草者

也案爾雅釋草云蕢赤莧郭注云赤莧一名蕢今莧菜之赤莖者又云蓫薚馬尾郭注云廣雅曰馬尾蔏陸本草云別名薚今關西亦呼爲薚江東呼爲當陸據此則莧與當陸判然不同且遍考五代以前諸家本草從無言莧一名陸者韓保昇蜀本草云莧凡六種赤莧白莧人莧紫莧五色莧馬莧也是莧雖種類不一而其名莧則同神農本草云莧實一名莫實陶宏景云一莧實當是白莧蘇恭唐本草云赤莧一名蕢皆不言莧一名陸至于馬齒莧別爲一類然亦不名陸也亦無言當陸一名莧者神農本草云商陸又名蓫薚本草綱目引張仲景蘇恭甄權等說皆不言當陸一名莧陸宋蘇頌圖經本草始云俗名章柳易經謂之莧陸蓋沿諸家易注之誤然則謂莧陸爲一草者非也郭注引廣雅云馬尾蔏陸今本廣雅陸作蔏說文無陸字玉

篇始載之訓爲蔏蓫而蔏字下仍言蔏陸不言蔏蓫是蓫囙後出之俗字也當從郭注所引作陸說文薚字下云草枝枝相值葉葉相當玉篇薚字下引說文謂卽遂薚馬尾蔏蓫李時珍本草綱目云或云枝枝相值葉葉相當故曰當陸或云多當陸路而生也據此則草之名當陸者本因其枝葉相當而又生于陸路故有此名與皇草生于田中而名爲守田郭注云生廢田中薇草生于水旁而名爲垂水郭注云生于水邊正屬一例言皇草者必曰守田不得但曰田也言薇草者必曰垂水不得但曰水也則言遂薚者亦必曰當陸不得但曰陸矣如謂當陸與莧

並言可言莧陸假令守田與莧並言亦可曰莧田乎垂水與莧並言亦可曰莧水乎然則謂莧陸爲二草者非也周易爻辭內重言本卦卦名者凡四卦五爻乾九三云君子終日乾乾謙六三云謙謙君子坎六三云來之坎坎夬九三云君子夬夬及此爻所云夬夬是也他爻或稱來或稱君子皆就人事以言之也此爻自當作莧睦夬夬而釋以和睦方與他爻言人事者一例若作莧陸夬夬而釋以草名則無論草名之誤與不誤而旣與乾乾謙謙坎坎之所言不符復與本卦九三之言夬夬者不合未免前後相背矣然則渾言草名而不言一草

二草者亦非也且遍考爻辭內取象於草木者凡有三例有但言草木而不言卦名者如泰初九云拔茅茹否初六亦云拔茅茹大過初六云藉用白茅九二云枯楊生稊九五云枯楊生華坎上六云寘于叢棘姤九五云以杞包瓜是也有既言草木又言卦名而各自爲句者如否九五云休否大人吉又云繫于苞桑剝上九云碩果不食又云小人剝廬困六三云困于石又云據于蒺藜是也有草木與卦名同在一句之中者如困初六云困于株木上六云困于葛藟是也此爻之夬夬二字既是卦名若莧陸果是草名則當以夬夬移至莧陸之上

而又增一于字作夬夬于莧陸方與困于株木困于葛藟句法相合葢既言卦名又言草名者必加一虛字以聯屬之然後語意始明否則困卦何不云株木困葛藟困乎況爻辭之言草木者三例雖各不同而其上下文必有相足相成之語以申明其義則無不同未有單舉草木之名而無他字以聯屬之者也若此爻單舉草名則他卦之言苞桑碩果蒺藜者何以不單舉其名乎言茅茹白茅枯楊叢棘杞瓜者又何以不單舉其名乎然則釋莧陸爲草名者無論其爲何草及以爲一草二草皆與周易爻辭之例不合荀氏謂五體兌爲莧三體乾

爲陸集解引荀注云莧謂五陸謂三兩爻決上故曰夬夬也五體兌柔居上莧也三體乾剛在下根深故謂之陸也雖亦取證於卦象然所訓既有未安則取象未免牽合其說未可從也至於釋文引虞注云莧蕢也陸商也或作莧其也趙氏輯聞引虞注云莧蕢學齋佔畢引虞注云莧其也陸商也皆誤以他人之注爲虞氏之注其失甚矣經解鉤沈以釋文輯聞學齋佔畢所引虞注列于集解所引虞注之前未免眞僞倒置二十一家易據集解所引而斥其餘爲誤其說是也要之作莧陸而釋爲獸者既拘文牽義而失之於鑿作莧陸而釋爲草者又望文生義而失之於疏惟作莧睦而釋爲和悅者始協於文義而與爻象相合也後之言易者折衷於虞注而參以惠氏張

氏之說庶乎古義復明不至沿前人之誤解也夫

周易集解跋上篇

李氏周易集解自序未言成書年月郡齋讀書志云鼎祚集解皆避唐諱今以集解全書核之其中以代字易世字以人字易民字自序云故繫辭云致天下之人通其變使人不倦神其化使人宜之後代聖人易之以宮室後代易之書契萬人以察今按繫辭代作世除聖人外人皆作民自序又引說以先之之字當是人字之誤民兌彖傳原文亦作民避太宗之諱也以理字代治字自序云百官以理坤文言傳鼎祚注云理國修身今按繫辭原文理作治理國即治國也避高宗之諱也以通字代亨字履六二象傳鼎祚注云是以履虎尾不咥人通今按彖辭原文通作亨此外經文作亨集解引舊注以迺字代亨字者難以枚舉避肅宗之諱也豫字缺筆

作豫豫卦小畜卦晉卦序卦傳改豫爲豫者不一而足避代宗之諱也德宗諱

适兼諱括字處州原名括州避德宗嫌名而改而集解括字不避不缺

筆坤六四爻辭云括囊无咎无譽集解引虞翻曰括結也繫辭傳云動而不括集解引虞翻曰括作也井象辭集解引干寶曰括囊則同則作於德宗之前可知以是推之其書

成於代宗之朝更無疑義觀於自序云臣少慕元風其

序末又云臣李鼎祚序蓋此書曾經表獻其序卽作於

代宗之時故篇內引用繫辭自蓋取諸離至蓋取諸夬

而不言蓋取諸豫者以豫字乃時君御名自序係進呈

之文非經傳可比卽缺筆亦嫌於指斥故耳繫辭倘有蓋取諸乾坤蓋取諸小過蓋取諸大過自序不引之者十三卦皆制器尚象之義若備引十二卦而獨遺豫卦恐閱者疑

爲脫漏故止引八卦而遺其五卦所以泯避諱之迹也若夫太祖諱虎而集解有虎字乾文言傳云風從虎集解引荀爽曰虎喻國君虞翻曰坤爲虎世祖諱丙而集解有丙字蠱彖辭云後甲三日集解引子夏傳曰乙丙丁也、高祖諱淵而集解有淵字乾九四爻辭云或躍在淵集解引崔憬曰疑而處淵干寶曰淵謂初九中宗諱顯而集解有顯字自序云斯乃顯諸仁而藏諸用元宗諱隆基而集解有隆字基字大過九四爻辭云棟隆吉集解引虞翻曰隆上也繫辭傳云是故履德之基也集解引虞翻曰坤柔履剛故德之基坤爲基此則出自後人追改非李氏之原文也世民治亨等字亦有不避者皆後人所改是書以北宋慶歷本爲最古計用章序作於慶歷甲申七月明朱睦橾所重刊者即據此本也宋翼祖諱敬宣祖諱殷故敬字殷字皆缺末筆訟上九象辭云亦不足敬也集解不敬作敬臨象辭集解引鄭元曰

殷之正月也殷作㪉他條仿此者甚多其有不缺筆者皆後人翻刻時所補也而於唐人所諱豫字仍爲缺筆不獨加禮於故國舊君有昔賢忠厚之遺風日知錄云孟蜀所刻石經於唐高祖太宗諱皆缺書石晉相里金神道碑民珉二字皆缺末筆至宋益遠矣而乾德三年卜禋伏羲女媧廟碑民珉二字咸平六年孫沖絳守居園池記碑民珉二字皆缺末筆其於舊君之禮何其厚與後漢應劭作風俗通有諱舊君之議自古相傳忠厚之道如此卽成書之時代亦藉此得以考見其爲功也大矣至於此書之卷數諸家目錄各有不同新唐書藝文志載李鼎祚集注周易十七卷集注卽集解之異文如其所言則此書原有十七卷也北宋以後通行之本皆係十卷或謂其逸去七篇或謂其首尾俱全初無亡失郡齋讀書志云唐錄稱鼎祚書十七

卷今所有止十卷蓋亦失其七惜哉經義考引李燾曰鼎祚自序止云十卷無亡失也朱睦㮮序云據鼎祚自序云十卷而首尾俱全初無亡失不知唐史何所據而云十七卷也崇文總目及邯鄲圖書志亦稱七篇逸蓋承唐史之誤耳中興書目既言十卷又言十七篇尤令闕者無所適從今按自序云至如卦爻彖象理涉重元經注文言書之不盡別撰索隱錯綜根萌音義兩存詳之明矣據此則李氏之釋周易更有索隱一書詳列音義異同兼以發揮爻象錯綜之理雖其書久逸卷數未見明文然以諸家目錄參互考之竊疑集解止有十卷而索隱別有七卷諸書稱十七卷者係總計集解索隱而言故自序又云其王氏略例得失相參采葑采菲無以下體

仍附經末式廣未聞凡成一十八卷葢除略例一卷爲王弼所編與李氏無關其餘十七卷則自集解十卷以外索隱當有七卷是索隱與集解本相輔而行此十七卷之目錄所由來也特以紀載簡略止標集解而遺索隱於是索隱遂沈晦而不彰加以刊刻流傳止有集解而無索隱於是索隱遂湮沒而莫考此所以但知有十卷之本不知有十七卷之本甚至有改自序中之卷數以遷就調停而昔人舊目相沿轉疑爲無據其誤甚矣雅雨堂所刻集解强析十卷爲十七卷欲以復其舊觀所謂楚則失之齊亦未爲得也要之索隱原附于集解

而集解未及致詳者實恃索隱以爲補苴自序所謂錯綜根萌當必有裨於微言大義惜乎集解存而索隱逸無以覘李氏易學之全惟索隱之名僅見於集解自序而讀者亦鮮知考究豈非習焉不察之故歟

周易集解跋下篇

新舊唐書皆無李鼎祚傳據集解標題知其爲資州人而蜀中志乘亦罕見其名氏（朱睦㮮集解序云及閱唐列傳與蜀志俱不見其人豈遺之耶抑別有所載耶因附論著於此以俟博雅者考焉）今以自序及元和志寰宇記輿地紀勝參之通志能改齋漫錄等書其事迹官階尚可考見大略盖鼎祚係資州盤石縣人（輿地紀勝資州人物）

門李鼎祚注云盤石人

盤石卽資州治所舊唐書地理志云資州盤石漢資中縣今州治州東有四明山鼎祚兄弟讀書於山上後人名其地爲讀書臺輿地紀勝資州景物古迹兩門並載讀書臺注云在州東二十里李鼎祚兄弟讀書于其上俗呼四明山經義考云按資州有李鼎祚讀書臺見袁桷淸容居士集明皇幸蜀時鼎祚進平胡論後召守左拾遺見輿地紀勝昌州官吏門李鼎祚注肅宗乾元元年奏以山川闊遠請割瀘普渝合資榮等六州界置昌州見元和郡縣志昌州二年春從其議興建新唐書地理志云昌州下都督府乾元二年析資瀘普合四州之地置唐會要云乾元二年正月分資普地置輿地紀勝昌州州沿革門云象之謹按寰宇記昌州四至八到亘資合瀘普渝榮六州州治是割六州地置凡經營相度皆躬與其勞鼎祚未嘗官昌州而輿地紀勝昌州官吏門列鼎祚之名蓋當時以鼎祚家在盤石與昌州相近而所析

六州地界資州亦在其中故郎命原議之人往參其事也是時仍官左拾遺據元和志及寰宇記嘗充內供奉據通志藝文略今按唐六典卷八云左補闕二人又置內供奉無員數才識相當不待闕而授其資望亦與正官同祿俸等並全給左拾遺二人亦置內供奉無員數通典卷二十一云自開元以來左右補闕各二人內供奉者各一人左右拾遺亦然曾輯梁元帝及陳樂產唐呂才之書以推演六壬五行成連珠明鏡式經十卷又名連珠集通志藝文略五行類式經門載連珠明鏡式經十卷注云唐拾遺內供奉李鼎祚撰能改齋漫錄卷五云嘗考唐左拾遺李鼎祚所修梁元帝陳樂產唐呂才六壬書名連珠集上之於朝其事亦在乾元間新唐書藝文志五行類載李鼎祚連珠明鏡式經十五卷注云開耀中上之今按開耀係高宗年號止有二年肅宗崩於寶應元年代宗即以是年登極自開耀二年至寶應元年相距已七十年其上集解既在寶應元年以後則其上式經豈得在開耀二年以前竊謂鼎祚撰式經時官左拾

遺有通志及能改齋漫錄可證其官左拾遺在乾元中有元和志及寰宇記可證拾遺置於武后垂拱元年高宗開耀年間尚無此官新書開耀二字當是乾元之譌蓋始則誤乾元爲開元繼復誤開元爲開耀耳代宗登極後獻周易集解其時爲秘書省著作郎據集解自序末結銜朱睦㮮序云鼎祚仕唐爲秘閣學士今按秘閣郎秘書省學士郎著作郎蓋秘書本有內閣之名著作必用文學之士故朱氏稱以秘閣學士非唐時有此官名也仕至殿中侍御史見輿地紀勝資州人物門以唐時官品階秩考之左拾遺係從八品上階秘書省著作郎係從五品上階殿中侍御史係從七品上階據通典及舊唐書職官志所分載之品秩如此唐六典及新唐書百官志所述亦同惟殿中侍御史上階作下階係傳寫之誤由左拾遺而爲著作郎固屬超遷由著作郎而爲殿中侍御史亦非左降蓋官職之要劇閒散隨時

轉移著作郎在武德時秉修史之筆貞觀後史事改歸史館著作所司者止於碑誌祭文祝文通典卷二十一云大唐武德初因隋舊制史官屬秘書省著作局至貞觀三年閏十二月移史館於門下省北宰相監修自是著作局始罷史職卷二十六云初著作郎掌修國史及製碑頌之屬徙有撰史之名而實無其任其任盡在史館矣唐六典卷十云著作郎掌修撰碑誌祝文祭文舊唐書職官志誌作志餘同是其始雖非閑曹而其後竟成散秩也殿中侍御史彈舉違失號爲副端見通典卷二十四未升秩之前舊唐書職官志云殿中侍御史武德至乾封令並正八品上垂拱年改已稱接武夔龍簉羽鵷鷺唐會要卷六十云龍朔三年五月雍州司戶參軍韋絢除殿中侍御史或以爲非遷中書侍郎上官儀聞而笑曰殿中侍御史赤墀下供奉接武夔龍簉羽鵷鷺奈何以雍州判佐相比今按龍朔係高宗年號在垂拱之前其時殿中侍御史係正八品上階據通典及舊唐書之

職官志京兆府諸曹參軍係正七品下階京兆府即雍州司戶參軍即在諸曹參軍之內其秩較諸殿中侍御史實高三階故或人有非遷之疑耳是其始本爲劇職而其後更屬要津也故高祖受禪之初即謂秘書清而不要御史清而復要舊唐書良吏上李素立傳云武德初爲監察御史素立丁憂高祖令所司奪情授以七品清要官所司擬雍州司戶參軍高祖曰此官要而不清又擬秘書郎高祖曰此官清而不要遂擢授侍御史唐會要卷六十敘此事司戶作司錄事在武德四年今以舊唐書職官志考之監察御史本從八品上階垂拱令改爲正八品上階京兆府司錄參軍係正七品上階秘書郎係從六品上階武德令尚爲正七品下階侍御史本從七品上階垂拱令改爲從六品下階殿中侍御史本正八品上階垂拱令改爲從七品上階據唐六典卷十三殿中侍御史隋煬帝三年省武德五年置素立之奪情起復在武德四年其時尚無殿中侍御史然而侍御史與殿中侍御史同屬於御史臺皆清而復要之官亦猶秘書郎與著作郎同屬於秘書省皆清而不要之官也自

是以後輕重益分故員外郎係從六品上階侍御史係從六品下階補闕係從七品上階其秩視著作郎較卑著作佐郎係從六品上階其秩比侍御史較尊據唐六典及舊唐書職官志然當日由著作郎改補闕則以爲遷舊唐書李渤傳云以著作郎徵之歲餘遷右補闕韋溫傳云擢著作郎父憂免喪久之爲右補闕由著作佐郎改侍御史亦以爲遷舊唐書忠義上王義方傳云擢爲著作佐郎遷侍御史由員外郎改著作郎則不以爲遷舊唐書舒元輿傳云尋轉刑部員外郎宰執謂其躁競改授著作郎分司東都由侍御史改著作郎亦不以爲遷舊唐書宇文籍傳云入爲侍御史轉著作郎遷刑部員外郎實因輕重繫乎職任不繫乎階資也況乎唐時官著作郎者本有兼侍御史之例舊唐書忠義下

甄濟傳云魏少游奏授著作郎兼侍御史殿中侍御史與侍御史遷轉之班次相同通典卷二十四云殿中侍御史咸亨以前遷轉及職事與侍御相亞自開元初以來權歸侍御史而遷轉猶同意者鼎祚亦以著作郎而兼殿中侍御史歟是故綜核其生平出處方求仕之日即獻策以討安祿山後此召拜拾遺當必因其所言有驗觀於請建昌州之奏若早慮及寇賊憑陵故其州曾爲兵火所焚而節度使崔甯又奏請復置以鎮壓夷獠元和郡縣志云尋爲狂賊張朝等所焚州遂罷廢大歷十年本道使崔甯又奏復置以鎮壓夷獠輿地紀勝云元和志不載張朝楊琳作亂及昌州廢罷年月寰宇記云乾元二年狂賊張朝楊琳作亂爲兵火所廢新唐書志云大歷六年州縣並廢以其地各還故屬與寰宇記所載昌州廢罷年月不同象之謹按李鼎祚奏乞置昌州在乾元元年唐會要載建置昌州年月

在乾元二年既新置於二年不應於當年遂廢使二年爲賊所焚亦不應至六年始廢也如昌州以乾元元年李鼎祚奏請二年建置大歷六年爲賊焚蕩而廢至大歷十年而復置其年月初不相亂也則昌州之廢當在大歷六年蓋其形勢控扼險固元和郡縣志云其城南憑赤水北倚長嵓極爲險固兵法所謂地有所必爭也則鼎祚之優於經濟而好進謨猷亦此可以概見其改官御史建白必大有可觀惜乎奏議之不傳耳追身歿以後資州人士爲立四賢堂繪其像以祀之輿地紀勝資州景物下四賢堂注云在郡治繪王褒范崇凱李鼎祚董鈞像尤足徵其德望素隆爲鄉邦推重在唐代儒林之內不愧爲第一流人非獨集解之書有功於易學已也乃國史既不爲立傳方志亦不詳述其人凡此紀載之疎安可

以曲爲解免也哉

通義堂文集卷一